

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

А.Н.Татарко, Н.М.Лебедева

Методы этнической и кросскультурной психологии

Учебно-методическое пособие



Издательский дом
Высшей школы экономики
Москва, 2011

УДК 159.922.4(078)

ББК 88.53я7

Т23

Рекомендовано редакционно-издательским советом
факультета психологии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Рецензенты:

доктор психологических наук,
профессор кафедры социальной психологии
МГУ им. М.В. Ломоносова

Т.Г. Стефаненко;

доктор исторических наук, профессор, зав. сектором
кросскультурной психологии и этологии человека

Института этнологии и антропологии

им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН

М.Л. Бутовская

ISBN 978-5-7598-0867-1

© Татарко А.Н., Лебедева Н.М.,
2011

© Оформление. Издательский дом
Высшей школы экономики, 2011

Оглавление

Введение	5
Глава 1. Методический инструментарий для исследования этнической идентичности	9
1.1. Этническая идентичность как социально-психологический феномен	9
1.2. Методики исследования этнической идентичности	13
Глава 2. Методики исследования межэтнических отношений	22
2.1. Межэтнические отношения как объект социально-психологического исследования.....	22
2.2. Шкала социальной дистанции Э. Богардуса	23
2.3. Семантический дифференциал как методика исследования межэтнических отношений	29
2.4. Методики исследования этнических стереотипов	33
Глава 3. Исследование аккультурации	40
3.1. Особенности организации исследования аккультурации	40
3.2. Методические требования к разработке инструментария оценки аккультурации.....	44
3.3. Методика комплексного изучения аккультурации Дж. Берри.....	47
Глава 4. Методики измерения культур	87
4.1. Методика Г. Хофстеда «Модуль исследования ценностей» (Value Survey Module).....	87
4.2. Измерение вертикальности и горизонтальности в индивидуализме — коллективизме	92
4.3. Методы измерения ценностей Ш. Шварца	98
4.4. Методика исследования социальных аксиом М. Бонда и К. Леунга.....	116

Глава 5. Тренинг этнокультурной компетентности и техника	
оценки его эффективности.....	133
5.1. Тренинг как форма подготовки к толерантному межкультурному взаимодействию	133
5.2. Программа тренинга этнической толерантности для школьников	139
5.3. Оценка эффективности тренинга межкультурного взаимодействия.....	192
Приложения	203
Приложение 1. Знакомство в аэропорту.....	203
Приложение 2. Отгадай, о ком речь.....	207
Приложение 3. Воспоминания детства	208
Приложение 4. Ситуации культурного ассимилятора для участников русско-кавказского взаимодействия	210
Приложение 5. Методические основы конструирования культурных ассимиляторов	220
Приложение 6. Задачи к упражнению «Личность в конфликте»	223
Приложение 7.1. Материал к упражнению «Конфликт внутри нас»	225
Приложение 7.2. Материал к упражнению «Межкультурный конфликт в школе»	226
Приложение 8.1. Культура X	227
Приложение 8.2. Культура Y	230
Литература	232

Введение

Инструментарий, используемый в этнической и кросскультурной психологии, является богатым и разнообразным, к тому же в настоящее время существует большое количество различных модификаций одних и тех же методик. Разумеется, данное пособие не включает все существующие на настоящий момент этнопсихологические методики, и их спектр, безусловно, шире. Отбирая то, что, с нашей точки зрения, должно было войти в книгу, мы руководствовались, во-первых, имеющимися у нас данными о валидности, надежности методик, во-вторых, информацией об их популярности за рубежом и в России и, в-третьих, во многом собственным опытом работы с данными методиками.

Если отталкиваться от классификации Д. Кэмпбелла [Кэмпбелл, 1996], то этнопсихологические исследования преимущественно соответствуют доэкспериментальному дизайну. По сути, этнопсихологические исследования, в которых изучаются культурно-психологические особенности одной группы, соответствуют схеме изучения единичного случая, т.е. это тот вариант исследования, который обозначен Д. Кэмпбеллом как доэксперимент. Что может рассматривать в данном случае исследователь? Прежде всего установление характерной частоты встречаемости событий, явлений, объектов. Встречаются ли в выборке люди с определенными личностными особенностями? Каков способ решения различных задач в данной культуре? Как протекают процессы логического мышления у представителей данной культуры? В данном исследовательском дизайне возможны также классификации людей в рамках выборки на какие-либо группы, классы с последующим распространением (при достаточной репрезентативности выборки) полученных результатов на генеральную совокупность. Для доэкспериментального дизайна исследования применительно к этнопсихологии характерны следующие виды гипотез: а) о существовании каких-либо психологических явлений, характеристик у представителей определенной этнической группы или культуры; б) о соотношении частот встречаемости объектов (например, людей с определенными характеристиками личности) или явлений

в определенной этнической группе или культуре; в) о классах людей в этнической группе или каких-либо явлений в культуре.

Для проверки гипотез о классах необходимы доказательства репрезентативности выборки, поскольку нужно убедиться в неартефактности полученных данных. Таким образом, для этнопсихологии, в которой изучаются свойства, характеристики, уникальные особенности представителей какой-либо одной этнической группы, в наибольшей степени характерен такой дизайн исследования, как доэксперимент.

Для кросскультурной психологии характерен квазиэкспериментальный дизайн. В кросскультурной психологии, как правило, идет сравнение этнических групп по определенным показателям. Число сравниваемых групп может колебаться от двух и более. В кросскультурных исследованиях гипотезы имплицитно подразумевают причинно-следственные связи между культурой и выявленными межгрупповыми различиями. В данной связи опять особенно остро встает вопрос о сопоставимости сравниваемых выборок. В идеале они должны быть эквивалентны по всем показателям, кроме культуры. В обширных кросскультурных сравнениях, особенно когда сопоставлению подлежат несколько десятков культур (как, например, в исследованиях культур Г. Хофстеда, исследовании ценностей Ш. Шварца или так называемых социальных аксиом М. Бонда и К. Леунга), приходится прилагать большие усилия, чтобы достичь такой эквивалентности, насколько это возможно. Как уже отмечалось, в кросскультурных исследованиях априори предполагается, что фактором, обуславливающим выявленные различия, является культура. Но данное понятие является очень обширным. Поэтому самым интересным и сложным вопросом является вопрос о том, что именно в культуре обуславливает полученные различия.

В большинстве кросскультурных исследований экспериментатор не может управлять культурными факторами¹, поэтому, строго говоря, зависимость между культурой и психологическими особенностями является корреляционной. Соответственно, любое кросскультурное исследование представляет собой квазиэксперимент, если пользоваться классификацией Д. Кэмпбелла.

Проведение сравнительных исследований сопряжено с рядом методологических проблем и трудностей, которые хорошо описаны в учеб-

¹ Иногда для сравнения специально подбираются группы, отличные по определенному культурному параметру, например, по уровню индивидуализма, по определенным ценностям, по уровню социокультурной модернизации и т.д.

нике В.Н. Дружинина и в главе, написанной Т.О. Гордеевой в учебнике под редакцией Т.В. Корниловой. Выходные данные обоих источников можно найти в списке рекомендуемой литературы к данному пособию.

В настоящее время на русском языке существует уже немало методических пособий по этнопсихологии. Данное пособие отличается от большинства из них, во-первых, тем, что в нем представлены относительно новые методики кросскультурных исследований, которые ранее на русском языке не публиковались (например, опросник «Социальные аксиомы» М. Бонда и К. Леунга), и, во-вторых, в пособии описывается техника проведения тренинга этнокультурной компетентности и приводится методика оценки его эффективности.

Каждая методика имеет, как правило, обширную теорию, подробно описывать которую не представляется возможным. Поэтому теоретические основания методик в данном пособии описаны весьма схематично. Для более полного знакомства с соответствующими теориями мы можем адресовать читателя к учебнику Н.М. Лебедевой «Введение в этническую и кросскультурную психологию», поскольку данное пособие является частью этого единого учебно-методического комплекса.

Пособие состоит из пяти глав, в которых тематически представлены методики, направленные на изучение определенных этнопсихологических явлений.

В первой главе «Методический инструментарий для исследования этнической идентичности» рассматриваются методики, используемые при изучении различных характеристик этнической идентичности. Дается описание методик, способов обработки результатов и некоторые рекомендации по их интерпретации.

Вторая глава «Методики исследования межэтнических отношений» включает в себя описание методического аппарата, который используется в этнопсихологии при изучении взаимного отношения представителей различных этнических групп, а также таких когнитивно-эмоциональных феноменов взаимоотношений, как этнические стереотипы. В данной главе приводится шкала социальной дистанции Э. Боргардуса и описание ее различных модификаций. Описывается модифицированный семантический дифференциал, используемый в кросскультурных исследованиях и область его применения. Также дается описание наиболее распространенной и относительно простой в обработке методики изучения этнических стереотипов, а именно методики «Приписывание качеств» Д. Каца и К. Брейли.

В третьей главе «Исследование аккультурации» описаны методологические основы изучения аккультурации. Здесь также представлены основные рекомендации по конструированию опросников для изучения аккультурации. В заключение главы дается инструментарий, использованный для исследования аккультурации мигрантов и отношения к ним доминирующих групп (принимающего населения), разработанный под руководством Дж. Берри.

Четвертая глава «Методики измерения культур» содержит описание известных опросников, используемых для изучения культурной вариативности и культурных ценностей. В данной главе представлены такие методы, как «Модуль исследования ценностей» (VSM) Г. Хофстеда, методы измерения ценностей по Ш. Шварцу, методика «Социальные аксиомы» М. Бонда и К. Леунга. Последняя методика публикуется на русском языке впервые.

В пятой главе «Тренинг этнокультурной компетентности и техника оценки его эффективности» приводится программа тренинга межкультурного взаимодействия, разработанная авторами совместно с коллегами из МГУ (Т.Г. Стефаненко) и МосГУ (О.В. Лунева). Тренинг прошел апробацию в школах поликультурных регионов России с 2003 по 2010 г. и в настоящее время успешно используется в практической деятельности психологов учебных заведений, а также других специалистов, работа которых связана с налаживанием межкультурного взаимодействия. Помимо программы даются рекомендации тренеру, а также краткая характеристика авторского опыта по проведению тренинга. В конце главы дается методика оценки его эффективности. Помимо самой методики даются рекомендации по организации исследовательской процедуры оценки эффективности тренинга, описываются возможные источники артефактов.

В каждом параграфе, перед каждой из методик дается краткая теоретическая справка по представленному методическому инструментарию, в которой схематично описывается суть измеряемых явлений. Авторы стремились по мере возможностей использовать собственный опыт работы.

Авторы пособия выражают глубокую благодарность российским и зарубежным коллегам, предоставившим для данного издания самый современный методический материал.

Глава 1

Методический инструментарий для исследования этнической идентичности

1.1. Этническая идентичность как социально-психологический феномен

Этническая идентичность является одним из элементов социальной идентичности и представляет собой результат «когнитивно-эмоционального процесса самоопределения индивида в социальном пространстве относительно многих этносов. Это не только осознание, но и восприятие, понимание, оценивание своей принадлежности к этнической общности» [Стефаненко, 2003(б), с. 127]. Т.Г. Стефаненко предлагает рассматривать этническую идентичность не только как осознание индивидом своей принадлежности к определенному этносу, но и как переживание отношения Я и этнической среды — своего тождества с одной этнической общностью и отделения от других [Стефаненко, 1999].

Рассматривая проблему этнической идентичности, важно в теоретическом плане определить соотношение данного понятия с понятием этнического самосознания. В современной литературе существует множество взглядов на соотношение этнической идентичности с этническим самосознанием. Кратко приведем основные взгляды на данную проблему.

В.Ю. Хотинец рассматривает этническую идентичность как уровень (наиболее зрелый) этнического самосознания или как форму его конечного, наиболее развитого состояния [Хотинец, 2000].

Г.У. Солдатова указывает, что этническая идентичность и этническое самосознание выступают как пересекающиеся понятия. «С одной стороны, этническая идентичность уже. Это когнитивно-мотивационное ядро этнического самосознания. С другой — шире, так как содержит в себе также слой бессознательного» [Солдатова, 1998].

В.Н. Павленко указывает, что существуют взгляды (например, у Н.А. Шульги), согласно которым этническая идентичность является более узким понятием по сравнению с этническим самосознанием и в этом случае воспринимается как составная часть (иногда центральная) последнего [Павленко, Таглин, 2005].

С точки зрения Т.Г. Стефаненко, понятие этнической идентичности, скорее, шире понятия этнического самосознания, так как этническая идентичность является результатом когнитивно-эмоционального процесса осознания индивидом себя в качестве представителя какого-либо этноса, отождествления себя с ним и обособления от других этносов.

В.Н. Павленко, принимая точку зрения Т.Г. Стефаненко, подчеркивает, что этническая идентичность это не только осознание и переживание своего членства в общности, но и реальное «проживание» в качестве члена этнической группы, т.е. в соответствии с принятым в данной группе образом жизни. То есть к когнитивной и эмоциональной составляющим этнической идентичности данный автор добавляет еще и поведенческую составляющую этнической идентичности [Павленко, Таглин, 2005].

Авторам данной работы ближе точка зрения, обозначенная Т.Г. Стефаненко и В.Н. Павленко, по двум причинам. Во-первых, этническая идентичность действительно шире этнического самосознания, так как она представляет не просто знание о своей этнической общности (когнитивно-мотивационное ядро), но и эмоциональное отношение к этому знанию. Во-вторых, этническая идентичность всегда имплицитно включает в себя отраженное отношение со стороны этноконтактных групп, что может обуславливать, например, валентность этнической идентичности (она может быть негативной в случае отрицательного отношения со стороны этноконтактных групп).

Что касается соотношения этнической и социальной идентичности, то в современной литературе этническая идентичность чаще всего рассматривается в качестве одного из компонентов социальной [Стефаненко, 1999(б)] или как ее разновидность [Хотинец, 2002]. Поэтому этническая идентичность анализируется в литературе, как правило, с позиций четырех подходов к анализу социальной идентичности (психодинамический, ситуационный, когнитивный и конструктивистский подходы) в такой же логике объяснения. К данному списку подходов можно добавить инструменталистский и примордиалистский подходы.

Сторонники инструменталистского подхода рассматривают этничность как средство, необходимое для достижения групповых интересов, или как идеологию, необходимую для мобилизации группы. «В глазах инструменталистов этническая идентичность является одной из главных характеристик индивида, которая отражает восприятие картины мира, систему ценностей, установок и убеждений, касающихся собственной группы» [Попков, 2003, с. 64].

С позиций примордиалистского подхода этничность рассматривается как врожденное свойство человека идентифицировать себя с этнической группой, имеющее объективное основание либо в природе человека, либо в социуме. Примордиалистский подход, в свою очередь, делится на эволюционно-биологическое и эволюционно-историческое направления [Садохин, Грушевицкая, 2000].

Структуру этнической идентичности в современной этнопсихологии часто описывают по аналогии со структурой социальной установки, выделяя аффективный, когнитивный и поведенческий компоненты [Солдатова, 1996; Хотинец, 2002; Павленко, Таглин, 2005]. Это вполне логично, так как этническая идентичность — это совокупность установок по отношению к собственной этнической группе. Ее структура напоминает структуру социальной установки, включая в себя когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты. По поводу правомерности выделения поведенческого компонента в структуре этнической идентичности в настоящее время высказываются некоторые сомнения [Стефаненко, 1999; 2003(б)].

Некоторые авторы указывают на наличие в структуре этнической идентичности бессознательных компонентов [Солдатова, 1998, с. 43; Хотинец, 2002, с. 41]. В настоящей работе данный аспект идентичности мы затрагивать не будем в силу его теоретической неразработанности.

В рамках этносоциологического подхода к проблеме этнической идентичности Л.М. Дробижева выделяет следующие ее главные компоненты: осознание принадлежности к своему народу, осознание интересов своего народа, представление о культуре, языке и территории [Дробижева, 1994].

Содержание когнитивного и аффективного компонентов этнической идентичности достаточно полно освещены в работах британского исследователя М. Барретта [Barrett, 1996]. Согласно Барретту,

когнитивный блок этнической идентичности составляют следующие элементы:

- 1) знания о существовании этнической группы;
- 2) категоризация себя как члена этнической группы;
- 3) знания о национальной территории;
- 4) знания о национальных эмблемах, символах, институтах, обычаях, традициях, исторических событиях и исторических фигурах, которые символически репрезентируют нацию;
- 5) вера в общее происхождение и общее родство членов этнической группы;
- 6) вера в то, что существуют типичные характеристики представителей любой этнической группы: национальные черты и этнические стереотипы;
- 7) представления о тесной взаимосвязи индивида и этнической группы: ощущаемая степень подобия себя и национального типажа.

Аффективный блок этнической идентичности, согласно М. Барретту, состоит из следующих элементов:

- 1) субъективная актуальность этнической идентичности;
- 2) степень привязанности к этнической идентичности: готовность отказаться от нее и значение, придаваемое членству в данной этнической группе;
- 3) чувство принадлежности к этнической группе;
- 4) степень привязанности и чувств по отношению к национальной территории;
- 5) социальные чувства типа национальной гордости, национального стыда, национальной вины и т.п.;
- 6) национальное самоуважение [Barrett, 1996].

Исходя из теоретического представления о том, что этническая идентичность включает в себя когнитивный и аффективный компоненты, можно сказать, что указанные компоненты должны характеризоваться с помощью некоторых параметров или измерений. В качестве параметров, характеризующих данные компоненты идентичности, мы предлагаем рассматривать ее валентность и определенность. Соответственно, валентность (позитивность — негативность) этнической идентичности — это знак эмоциональной окрашенности аффективного компонента. Определенность — это в первую очередь степень ясности осознания себя представителем этнической группы, степень полноты

знаний, представлений о культурных и психологических особенностях собственной группы.

1.2. Методики исследования этнической идентичности

1.2.1. Методика «Кто я?» (М. Кун и Т. Макпартленд)

Методика разработана для изучения установок на самого себя. Данный тест также часто используется в составе батареи методик, направленных на изучение этнической идентичности. Существуют различные версии методики.

Классический вариант. Тест представляет собой процедуру работы с испытуемым, которому предлагается 20 раз ответить в письменной форме на вопрос «Кто я?». На выполнение теста дается 12 мин. Обработка ответов по методике «Кто я?» включает в себя количественный и качественный анализ полученных данных. Испытуемому дается лист бумаги, содержащий следующую инструкцию: «Ниже на странице вы видите 20 пронумерованных линеек. Пожалуйста, напишите на каждой из них ответ на простой вопрос «Кто я?». Напишите просто 20 различных ответов на этот вопрос. Отвечайте так, как будто отвечаете самому себе, а не кому-то другому. Располагайте ответы в том порядке, в котором они приходят вам в голову. Не заботьтесь об их логичности или важности. Пишите быстро, поскольку ваше время ограничено».

Далее результаты работы испытуемых обрабатываются при помощи техники контент-анализа. При этом обращается внимание на самохарактеристики, связанные с этнической принадлежностью испытуемого: национальность, этнокультурные самохарактеристики, субкультурные характеристики (например, русский казак, помор, сибиряк), этнолингвистические, религиозные. Часто при обработке в качестве отдельной переменной выделяют ранг, на котором представлена национальность респондента среди 20 самохарактеристик. Если она не представлена ни разу, это тоже ценная информация для исследователя, которая в зависимости от ситуации может быть интерпретирована как неважность этнической принадлежности или, наоборот, как вытеснение, сокрытие этой самохарактеристики вследствие очень большой важности ее для респондента.

Сокращенный вариант. В составе больших методик в ходе полевых исследований часто используется сокращенный вариант теста с краткой инструкцией.

Ответьте 6 раз на вопрос «Кто я?»

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____
- 5) _____
- 6) _____

Способ обработки аналогичен классическому варианту. Разумеется, сокращенный вариант дает нам меньше информации об идентичности респондента, в том числе и этнической.

1.2.2. Шкала экспресс-оценки чувств, связанных с этнической принадлежностью (Н.М. Лебедева)

Данная шкала может применяться в составе больших батарей тестов, когда, например, в полевых условиях необходимо оценить большое количество параметров, но нет возможности тратить много времени на работу с каждым респондентом [Лебедева, Татарко, 2005]. Шкалу можно также использовать для экспресс-диагностики результатов тренинга межкультурного взаимодействия, если в процессе тренинга предполагается повышение позитивности этнической идентичности. Методика позволяет оценить эмоциональную окрашенность (валентность) этнической идентичности. Фактически методика представляет собой шкалу оценки социальной установки, соответствующую типу шкал Лайкерта и оценивающую установку по отношению к собственной этнической идентичности. Построение шкалы направлено на оценку позитивности этнической идентичности.

Респонденту предъявляется следующий вопрос: «Какие чувства вызывает у вас принадлежность к своему народу?»

1. Гордость.
2. Спокойная уверенность.

3. Никаких чувств.
4. Обида.
5. Ущемленность, униженность.

Чувства, указанные в данном меню, образуют шкалу, по которой идет нарастание позитивности чувств от самых негативных (ущемленность, униженность) к гиперпозитивным (гордость). На данной шкале нормой является вариант ответа «спокойная уверенность».

Результаты кодируются следующим образом: гордость — 5 баллов; спокойная уверенность — 4 балла; никаких чувств — 3 балла; обида — 2 балла; ущемленность, униженность — 1 балл.

1.2.3. Шкала экспресс-оценки выраженности этнической идентичности (Н.М. Лебедева)

Шкала предназначена для быстрой оценки выраженности у респондента этнической идентичности [Лебедева, Татарко, 2003] и построена по типу шкал Лайкерта. При ответе респонденту нужно оценить, насколько он ощущает себя представителем своего народа. Важно заметить, что при использовании данной шкалы респондент обязательно должен указать в анкете свою национальность.

В какой степени вы ощущаете себя представителем своего народа? Обведите соответствующую цифру.

1	2	3	4	5
Совсем не ощущаю	Ощущаю, но очень слабо	Иногда ощущаю, а иногда — нет	Ощущаю почти всегда	Ощущаю в полной мере

1.2.4. Методика оценки позитивности и неопределенности этнической идентичности (А.Н. Татарко, Н.М. Лебедева)

Данная методика включает две шкалы, каждая из которых состоит из четырех вопросов [Татарко, Лебедева, 2004].

Первая шкала позволяет оценить эмоциональный компонент этнической идентичности, точнее, валентность (эмоциональную окрашен-

ность) этнической идентичности. Оценке подлежит степень позитивности этнической идентичности.

Вторая шкала позволяет оценить, насколько ясно респондент ощущает себя представителем своего народа. Вопросы, составляющие данную шкалу, направлены на оценку степени неопределенности этнической идентичности респондента.

При обработке данных подсчитывается среднее значение по каждой шкале. Шкалы содержат как обратные, так и прямые вопросы. Обратные вопросы перед началом обработки подлежат перекодировке.

Отметьте степень вашего согласия с утверждениями в соответствии со шкалой: 1 — абсолютно не согласен; 2 — отчасти не согласен; 3 — не знаю; 4 — отчасти согласен; 5 — абсолютно согласен.

№	Утверждение	1	2	3	4	5
1	За границей мне было бы приятно ощущать себя представителем именно своего народа					
2	Не хотелось бы, чтобы все нации постепенно смешивались, каждый точно должен знать свои корни					
3	Несмотря на то что вокруг меня живет столько разных народов, я всегда ясно осознаю свои национальные корни					
4	Мне неприятно лишний раз вспоминать о своей национальности					
5	Когда окружающие говорят о культуре и обычаях своего народа, я испытываю некоторый дискомфорт, потому что сам не могу точно определить, к какому народу себя отнести					
6	Если бы у меня сейчас была возможность выбирать национальность, я выбрал бы ту же самую					
7	Я не уверен, что являюсь представителем того народа, к которому относят меня окружающие					
8	Я не люблю, когда меня лишний раз спрашивают о моей национальности, в подобных случаях стараюсь аккуратно сменить тему разговора					

К л ю ч и

- Шкала позитивности этнической идентичности. Утверждения № 1, 4 (обратное), 6, 8 (обратное).
- Шкала неопределенности этнической идентичности. Утверждения № 2 (обратное), 3 (обратное), 5, 7.

1.2.5. Методика Дж. Финни, измеряющая выраженность этнической идентичности²

Мы предлагаем вам ответить на вопросы, касающиеся вашей этнической принадлежности, вашей этнической группы и вашего отношения к ней. Но сначала продолжите предложение.

С точки зрения этнической принадлежности я рассматриваю себя как _____.

Прочитайте утверждения и рядом с каждым из них отметьте крестиком ответ, который отражает степень вашего согласия с утверждением.

№	Утверждение	Совершенно согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Совершенно не согласен
1	Я провел много времени, стараясь узнать как можно больше о своей этнической группе, о ее истории, традициях, обычаях				
2	Я активен в организациях или социальных группах, которые включают преимущественно членов моей этнической группы				
3	Я очень хорошо знаю свое этническое происхождение и понимаю, что оно значит для меня				

² Приводится по [Стефаненко, 2006, с. 16–17].

№	Утверждение	Совершенно согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Совершенно не согласен
4	Я много думаю о том, как этническая принадлежность повлияет на мою жизнь				
5	Я рад, что принадлежу к своей этнической группе				
6	Я четко чувствую связь со своей этнической группой				
7	Я хорошо понимаю, что значит для меня моя этническая принадлежность				
8	Для того чтобы узнать больше о своей этнической группе, я говорил о ней со многими людьми				
9	Я горжусь своей этнической группой				
10	Я соблюдаю традиции своей этнической группы				
11	Я чувствую сильную привязанность к своей этнической группе				
12	Я хорошо отношусь к своему этническому происхождению				

Этническая группа _____.

Этническая группа отца _____.

Этническая группа матери _____.

Пол _____.

Возраст _____.

Обработка результатов

Средний балл по всем вопросам является общим показателем выраженности этнической идентичности.

Показатели субшкал вычисляются посредством нахождения среднего арифметического от полученной суммы баллов:

- шкала выраженности когнитивного компонента этнической идентичности (утверждения № 1, 2, 4, 8, 10);
- шкала выраженности аффективного компонента этнической идентичности (утверждения № 3, 5, 6, 7, 9, 11, 12).

1.2.6. Шкальный опросник О.Л. Романовой для исследования этнической идентичности детей и подростков³

Дорогой друг!

Мы проводим исследование межэтнических отношений. Просим вас принять участие в этом исследовании. Прочитайте приведенные ниже утверждения, отражающие различные точки зрения. Попытайтесь определить степень своего согласия (или несогласия) с ними с помощью данной шкалы: 2 — полностью согласен; 1 — скорее согласен, чем не согласен; 0 — затрудняюсь ответить; -1 — скорее не согласен, чем согласен; -2 — совершенно не согласен.

1. Я интересуюсь историей и культурой своего народа.
2. Считаю, что в любых межнациональных спорах человек должен защищать интересы своего народа.
3. Представители одной национальности должны общаться между собой на своем родном языке.
4. Думаю, что национальная гордость — чувство, которое нужно воспитывать с детства.
5. Считаю, что при общении с людьми нужно ориентироваться на их личностные качества, а не национальную принадлежность.

³ Приводится по [Стефаненко, 2006, с. 18–19].

6. Меня крайне задевает, если я слышу что-либо оскорбительное в адрес своего народа.

7. Национальная принадлежность — это то, что всегда будет разъединять людей.

8. Считаю, что представители каждой национальности должны жить на земле своих предков.

9. В дружбе, а тем более в браке нужно ориентироваться на национальность партнера.

10. Я испытываю глубокое чувство личной гордости, когда слышу что-либо о выдающемся достижении своего народа.

11. Считаю, что люди имеют право жить на любой территории вне зависимости от своей национальной принадлежности.

12. Думаю, что органично развивать и сохранять можно только свою национальную культуру.

13. Поддерживаю смешанные браки, так как они связывают между собой различные народы.

14. Если я встречаюсь с обвинением в адрес своего народа, то, как правило, не отношу это на свой счет.

15. Считаю, что делопроизводство и преподавание в школах в многонациональном государстве должны быть организованы на языке коренного большинства населения.

16. Считаю, что политическая власть в многонациональном государстве должна находиться в руках представителей коренного большинства населения.

17. Представители коренного большинства населения не должны иметь никаких преимуществ перед другими народами, живущими на данной территории.

18. Считаю, что представители коренной национальности имеют право решать — жить в их государстве людям других национальностей или нет.

19. Думаю, что в правительстве многонационального государства должны находиться представители всех национальностей, проживающих на данной территории.

20. Думаю, что представители коренной национальности должны иметь определенные преимущества, так как они живут на своей территории.

21. Если бы я имел(а) возможность выбора национальности, то предпочел (предпочла) бы ту, которую имею сейчас.

К л ю ч и

- Чувство принадлежности к своей этнической группе (утверждения 1, 6, 10, 14, 21).
- Значимость национальности (утверждения 2, 4, 5, 7, 9, 12, 13).
- Взаимоотношения этнического большинства и меньшинства (утверждения 8, 11, 16, 17, 18, 19, 20).
- Использование того или иного языка (утверждения 3, 15).

Учебное издание

Татарко Александр Николаевич
Лебедева Надежда Михайловна

**Методы этнической
и кросскультурной психологии**
Учебно-методическое пособие

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*
Редактор *Н.Л. Архипова*
Художественный редактор *А.М. Павлов*
Компьютерная верстка и графика: *О.А. Балашова*
Корректор *С.М. Хорошкина*

Подписано в печать 10.10.2011. Формат 60x88 1/16
Гарнитура Newton C. Усл. печ. л. 14,5. Уч.-изд. л. 9,6
Тираж 1000 экз. Изд. № 1410

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел./факс: (499) 611-15-52

ISBN 978-5-7598-0867-1



9 785759 808671